

Bijlagen

Bijlage I – Onderzoeksopzet

Bijlage II – Tijdslijn

Bijlage III – Geraadpleegde stukken

Bijlage IV – Gesprekspartners

Bijlage V – Interviewvragen

Bijlage VI – Enquêteresultaten

Bijlage I – Onderzoeksopzet

In opdracht van Gemeente Amsterdam – in dit kader de afdeling Kunst en Cultuur, namens het college van B en W – evalueerde Blueyard als externe partij de totstandkoming van het Kunstenplan 2021-2024. Voorafgaand heeft de opdrachtgever een opdrachtformulering opgesteld en deze afgestemd met het Amsterdams Fonds voor de Kunst (AFK), de Amsterdamse Kunstraad (AKr) en Amsterdamse Culturele Instellingen (ACI). Hierin werden onder andere het doel van de evaluatie, de hoofdvragen en de methode aangereikt, die Blueyard vervolgens in de offerte heeft aangescherpt en teruggekoppeld naar de gemeente.

Doelstelling

Het doel van de evaluatie was een beoordeling van de gevolgde procedures en de totstandkoming van en (eerste) ervaringen met de Kunstenplanregeling. De evaluatie moest resulteren in concrete aanbevelingen voor de totstandkoming van het Kunstenplan 2025-2028.

Hoofdvragen

In de opdrachtformulering stonden 21 hoofdvragen; 14 vragen ten aanzien van het proces en 7 vragen ten aanzien van het resultaat. Er is onder andere gevraagd naar een beoordeling van de gevolgde procedures, de totstandkoming van de Kunstenplanregelingen (en hoe deze tot nu toe worden ervaren) en de administratieve lastendruk.

Hoofdvragen uit opdrachtformulering – ten aanzien van het proces

1. Hoe verliep het proces van de totstandkoming van het Kunstplan 2021-2024 en wie zijn daarbij op welk moment betrokken en in welke rol?
2. Welke rol speelde de evaluatie van de totstandkoming Kunstenplan 2017-2020 bij de totstandkoming van het Kunstenplan 2021-2024?
3. Hoe zijn de criteria en de samenstelling van de Amsterdam Bis (instellingen op naam en functies) tot stand gekomen?
4. Was het proces van de samenstelling van de Amsterdam Bis voldoende transparant?
5. Hoe verliep de communicatie vanuit de gemeente, het AFK en de Kunstraad met de direct betrokken partijen?
6. Wat was de planning? Is daarover voldoende overleg geweest met AFK, Kunstraad, ACI?
7. Hoe is het proces rond de instapeis op diversiteit en inclusie als onderdeel van de aanvraagprocedure verlopen? Hoe zijn de actieplannen diversiteit en inclusie meegewogen bij de beoordeling van de aanvragen?
8. Hoe is de nulmeting diversiteit en inclusie verlopen en wat heeft dit opgeleverd?
9. Hoe is de Ontwikkelregeling van het AFK tot stand gekomen (inhoud en budget)?
10. Hoe zijn de budgetten per discipline bij AFK tot stand gekomen?

11. Hoe zijn de aanvraagprocedures m.b.t. de regelingen verlopen?
12. Hoe zijn de advisering en de besluitvorming m.b.t. de aanvragen verlopen?
13. Werde de planning gehaald?
14. Wat was het effect van het feit dat de aanvragen van de instellingen zijn opgesteld en ingediend voordat er sprake was van corona en de beoordeling van deze aanvragen plaatsvindt middenin de coronacrisis?

Hoofdvragen uit opdrachtformulering – ten aanzien van het resultaat

1. Sluiten de resultaten van de uitvoering van de regelingen aan bij de uitgangspunten van de Hoofdlijnen Kunst en Cultuur 2021-2024?
2. Wat is het effect van de toevoeging van functies aan de Amsterdam Bis?
3. Is er sprake van één samenhangend Kunstenplan dat bestaat uit instellingen in de Amsterdam Bis (op naam en op functie) en instellingen bij het AFK?
4. Wat heeft de instapeis op het gebied van diversiteit en inclusie opgeleverd?
5. Wat is de verdeling naar disciplines en stadsdelen (inclusief budgetten) van de instellingen in het Kunstenplan 2021-2024?
6. Wat is het effect van het Kunstenplan 2021-2024 op de sector als geheel?
7. Wat waren de rollen van het college en de gemeenteraad?

Aandachtspunten bij de hoofdvragen

- *Hoe zijn adviezen van de Kunstraad en het coalitieakkoord meegenomen in het opstellen van de contouren en later de Hoofdlijnen Kunst & Cultuur?*
- *Hoe volledig en helder waren de beleidsvoornemens in Contourennota?*
- *Hoe heeft de rol- en taakverdeling tussen de gemeente, de Kunstraad en het AFK uitgepakt?*
- *Hoe was de sector betrokken, wat was hun inbreng en hoe verhiel deze zich tot de beleidscontouren, verkenningen en vooradviezen?*
- *Hoe is de afstemming binnen de gemeente verlopen met stadsdelen en gemeentelijke afdelingen?*
- *Hoe is de afstemming verlopen tussen de afdeling Kunst & Cultuur, de Kunstraad en het AFK (inclusief de inrichting van de procedure)?*
- *Hoe is de afstemming verlopen met OCW, de Raad voor Cultuur en de Rijkscultuurfondsen?*
- *Hoe verliep de beoordeling van de aanvragen op basis van de vastgestelde procedure en criteria?*
- *In welke mate was de beoordeling transparant?*
- *Hoe verliep de afstemming tussen het AFK en de Kunstraad, met de Raad voor Cultuur en de Rijkscultuurfondsen?*

Aanpak

Blueyard heeft de selectie van methoden uit de opdrachtformulering gevolgd, namelijk: een documentanalyse, een enquête en interviews. Deze zijn op de onderstaande wijze vormgegeven en gebruikt als informatiebron voor het evaluatierapport.

Begeleidingscommissie

Voor inhoudelijke begeleiding en een aanvullende kritische blik op het evaluatieproces, heeft de gemeente een onafhankelijke begeleidingscommissie ingesteld. Deze bestond uit Ernestine Comvalius en Anna Elffers. Met de begeleidingscommissie heeft Blueyard online overlegd in het kader van kennismaking, een presentatie van de eerste bevindingen en het bespreken van het concept van het evaluatierapport. Daarnaast is de begeleidingscommissie in gesprek geweest met de afdeling Kunst en Cultuur van de gemeente en met de cultuurwethouder.

Documentanalyse

Aan de start van het evaluatieonderzoek heeft het team van Blueyard relevante documentatie van het kunstenplanproces geraadpleegd, met het oog op de hoofdvragen. Een overzicht van de geraadpleegde stukken is in Bijlage III te vinden. Hieronder vallen zoal publicaties en andere documenten van hoofdbetrokkenen van de totstandkoming van het Kunstenplan, alsook overzichten van de aanvragers en financiële overzichten. Alle relevante beleidsdocumenten, adviezen, besluitvormingsstukken, moties, amendementen, regelingen, toelichtingen en verslagen zijn geraadpleegd voor de evaluatie.

Vervolgens is het team van Blueyard in een aantal interne overleggen ingegaan op opvallende zaken en vragen die tijdens het doornemen van de documentatie opkwamen. Op basis hiervan hebben we de aanpak van de interviews en de enquête verder vormgegeven.

Interviews

Voor de evaluatie van het Kunstenplan heeft Blueyard 21 interviews afgenomen. We hebben voor alle interviews gewerkt met vooraf geformuleerde vragen, die van tevoren naar de gesprekspartners zijn verstuurd (zie hiervoor Bijlage V). De vragenlijsten waren leidend voor de gesprekken, maar werden op semigestructureerde wijze gebruikt; er zat geen vaste volgorde in de vraagstelling en waar nodig werd doorgevraagd. Ook werden vragen achterwege gelaten als eerdere antwoorden daar voldoende informatie voor opbrachten.

In Bijlage IV staat een overzicht van alle gesprekspartners die deel hebben genomen aan deze evaluatie. Voor de selectie van de gesprekspartners maakte Blueyard een verdeling tussen het proces in de stad en het proces van afstemming met landelijke partners. In het kader van het proces in de stad zijn gesprekken gevoerd met actoren die volgens ons een dragende rol hebben in de totstandkoming van het Kunstenplan, zoals de afdeling Kunst en Cultuur, de Kunstraad, het AFK en de ACI. Bij elk van deze organisaties zijn twee interviews afgenomen; eerst één voor de oriëntatie en later één voor de verdieping.

In de oriëntatie-interviews stond Blueyard nadrukkelijk stil bij de eerste ervaringen en de relatie met de totstandkoming van het Kunstenplan. Aan de start van de interviews werd gevraagd naar accenten en aandachtspunten die de gesprekspartners van belang vonden voor de evaluatie. In de verdiepende

interviews werden vragen gesteld naar aanleiding van het voorgaande interview, de interviews met andere gesprekspartners, de enquête en de documentanalyse. Tot slot zijn deze partners ook in de gelegenheid gesteld om de conceptevaluatie te lezen en te reageren op feitelijke onjuistheden of ons van aanvullende informatie te voorzien.

Met de overige gesprekspartners is één interview afgenomen. Wegens de coronamaatregelen werden de gesprekken grotendeels online gevoerd; slechts een drietal vond op locatie plaats. Afhankelijk van de gesprekspartnercategorie, planden wij interviews in van ongeveer 45 minuten, een uur of anderhalf uur. Deze werden door de junior adviseur genotuleerd en uitgewerkt tot verslagen die, wegens gevoeligheden, enkel voor intern gebruik bestemd waren. Met de gesprekspartners, de opdrachtgever en de begeleidingscommissie zijn de verslagen dan ook niet gedeeld. Mede hierom zijn er geen interviewquotes opgenomen in het evaluatierapport.

Enquête

Blueyard heeft een enquête uitgezet onder alle instellingen die een meerjarige subsidie hebben aangevraagd voor het Kunstenplan 2021-2024. Dit geldt zowel voor aanvragers van de regeling Vierjarige subsidies 2021-2024 van het AFK, als voor instellingen die op naam zijn opgenomen in de Amsterdam Bis of opteeden voor een functieplek.

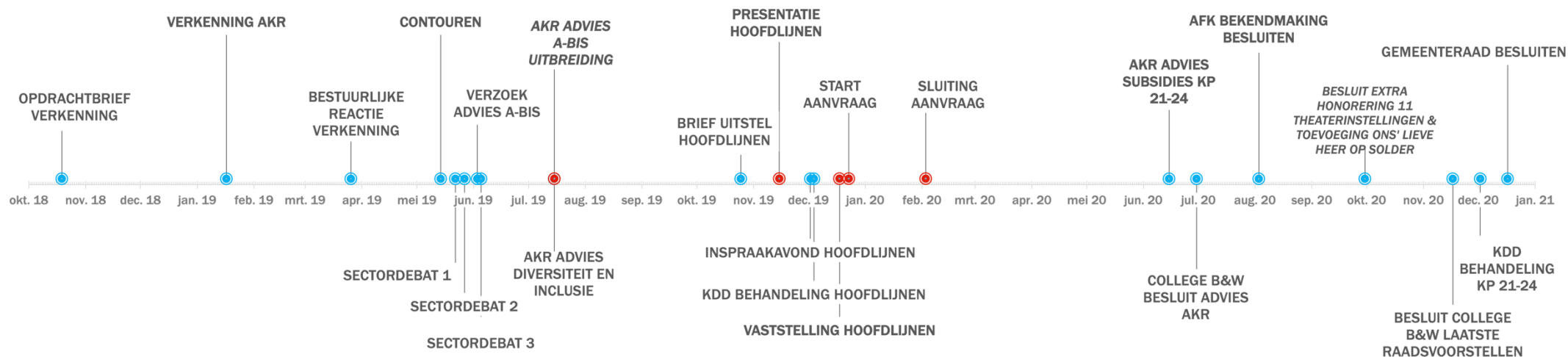
Door het vrij grote aantal hoofdvragen uit de opdrachtformulering, streefde Blueyard in de eerste instantie naar een zo uitgebreid mogelijke enquête; één die veel hoofdvragen zou beantwoorden en niet zou afdoen aan de respons. Echter bleek in de loop van het evaluatieproces dat het AFK, in samenspraak met de gemeente, ook een enquête zou versturen naar diens aanvragers. Om overvraag te voorkomen en voldoende respons te kunnen waarborgen, is de enquête van Blueyard ingekort. De opzet van de enquête is besproken met de gemeente en de begeleidingscommissie. De enquête moest aan het begin van het onderzoek uitgezet worden, omdat deze voor de start van de zomervakantie afgerond moest kunnen worden. Daardoor konden tussentijdse inzichten niet worden meegenomen in de vraagstelling. Voor het opstellen van de vragen is gekeken naar de hoofdvragen uit de opdrachtformulering, de documentanalyse, eerste interviews, de evaluatie van het Kunstenplan 2017-2020 en enquêtes uit vergelijkbare opdrachten die Blueyard eerder heeft uitgevoerd. Zie Bijlage VI voor de enquêtevragen met de bijbehorende resultaten.

De enquête is uitgezet onder 257 aanvragers. Van 7 aanvragers klopten de adressen niet. Van de 250 verstuurdde enquêtes zijn er 199 verzonden aan aanvragers bij het AFK en 51 naar aanvragers bij de Kunstraad, c.q. de gemeente. De Dubbel aanvragers die opteede voor een functie in de Amsterdam Bis zijn in deze laatste groep meegenomen.

De respons van het de AFK-aanvragers was 106 volledig ingevulde vragenlijsten (53%). De respons van de aanvragers voor de Amsterdam Bis was 28 volledig

ingevulde vragenlijsten (55%). De totale respons komt op 54%. In de verwerking zijn de aanvragers ook nog gesorteerd als AFK-aanvragers, Dubbel aanvragers en aanvragers bij de Kunstraad. Waar dat het geval is, is dat vermeld bij de figuren.

Bijlage II – Tijdlijn



Data

19 oktober 2018	opdrachtbrief Verkenning	23 december 2019	start aanvraagperiode
18 januari 2019	Verkenning Amsterdamse Kunstraad	3 februari 2020	sluiting aanvraagperiode
26 maart 2019	bestuurlijke reactie Verkenning	15 juni 2020	advies Kunstraad aanvragers Kunstenplan
14 mei 2019	Contouren Kunstenplan 2021-2024	30 juni 2020	college van B en W besluit over het advies van de Kunstraad
22 mei 2019	eerste sectordebat n.a.v. Contourennota	3 augustus 2020	bekendmaking besluiten AFK
27 mei 2019	tweede sectordebat n.a.v. Contourennota	30 september 2020	besluit extra honorering van 11 theaterinstellingen die bij het AFK hebben aangevraagd & toevoeging Museum Ons' Lieve Heer op Solder aan de Amsterdam Bis
3 juni 2019	De gemeente verzoekt de Kunstraad om een advies uit te brengen over de A-Bis	17 november 2020	besluit college van B en W betreft laatste raadsvoorstellen
5 juni 2019	derde sectordebat n.a.v. Contourennota	2 december 2020	raadscommissie KDD behandelt Kunstenplan 2021-2024
15 juli 2019	advies Kunstraad A-Bis 2021-2024	17 december 2020	besluiten in gemeenteraad
15 juli 2019	advies Kunstraad Kunst, Culturele Diversiteit en Inclusiviteit – de volgende stap		
25 oktober 2019	brief uitstel Hoofdlijnen		
15 november 2019	presentatie Hoofdlijnen Kunstenplan 2021-2024: De kracht van kunst en cultuur		
2 december 2019	inspraakavond Hoofdlijnen		
4 december 2019	behandeling Hoofdlijnen in vergadering raadscommissie Kunst, Diversiteit en Democratisering		
18 december 2019	vaststelling Hoofdlijnen		

Bijlage III – Geraadpleegde stukken

Gemeente

- Contouren Kunstenplan 2021-2024
- Hoofdpijnen Kunst en Cultuur 2021-2024: *De kracht van kunst en cultuur*
- Bijlagen Hoofdpijnen Kunst en Cultuur 2021-2024
- Bestuurlijke reactie Verkenning 2019, 26 maart 2019
- Rapport Nulmeting diversiteit en inclusie kunstinstellingen van de afdeling Onderzoek, Informatie en Statistiek, Gemeente Amsterdam
- Alle verslagen en bijlagen van raadsvergaderingen waarin het Kunstenplan 2021-2024 werd behandeld en (waaronder moties en amendementen)
- Relevante raadsbrieven (waaronder aanpassing Hoofdpijnen Kunstenplan 2021-2024)
- Gemeentebled (Verordeningen, Instemming, Vaststelling, Uitwerkingsbesluiten, coronamaatregelen)
- Diavoorstelling die is gecommuniceerd aan instellingen tijdens de debatten in aanloop naar de Hoofdpijnen
- Verslagen van debatten met de sector in aanloop naar de Hoofdpijnen

Kunstraad

- Relevante brieven van de Kunstraad
- Verordening op de Amsterdamse Kunstraad 2016
- Verkenning 2019
- Advies 'Om de stilte heen', Advies ter voorbereiding van het Amsterdamse Kunstenplan 2021-2024
- Advies 'Kunst, Culturele Diversiteit en Inclusiviteit – de volgende stap'
- Advies personele lasten Kunstenplan
- Advies Kunstenplan 2021-2024
- Resultaten interne enquête onder adviseurs van de Kunstraad i.h.k.v. de kunstenplanadvisering 2021-2024
- Verordening op de Amsterdamse Kunstraad 2016

AFK

- Relevante brieven van het AFK
- Interne analyses van het AFK (betreft spreiding, culturele diversiteit en de AFK-enquête onder diens aanvragers)
- Vierjarige subsidies 2021-2024, Amsterdams Fonds voor de Kunst
- Deelrapport aanvragers procesevaluatie vierjarige regeling 2021-2024
- Adviesbrieven en toekenningen Cluster Cultuureducatie
- Regeling innovatie & ontwikkeling
- Regeling vierjarige subsidies 2021-2024
- Richtlijnen ondernemingsplan vierjarige subsidies 2021-2024
- Toelichting interne werkwijze AFK
- Toelichting werkwijze dubbeladviseurs Kunstenplan (februari 2020)
- Overeenkomst AFK en Gemeente Amsterdam (26 juli 2016)

ACI

- Relevante brieven van de ACI, onder andere gericht aan de gemeenteraad, de wethouder, het AFK en de Kunstraad (uit 2019, 2020 en 2021)

Kunstenplan 2017-2020

- Besluiten culturele basisinfrastructuur periode 2017-2020
- Hoofdlijnen Kunst en Cultuur 2017-2020
- Contouren Kunstenplan 2017-2020
- Evaluatie APE totstandkoming Kunstenplan 2017-2020
- Enkele verslagen en bijlagen van raadsvergaderingen waarin het Kunstenplan 2017-2020 werd behandeld
- Gemeenteblad (Verordeningen, Instemming, Vaststelling, Uitwerkingsbesluiten, Tijdelijke regeling eenmalige aanvulling op Kunstenplansubsidie 2017-2020)

Landelijke Basisinfrastructuur

- Advies Raad voor Cultuur Basisinfrastructuur 2021-2024
- Toekenningen culturele basisinfrastructuur 2017-2020
- Toekenningen culturele basisinfrastructuur 2021-2024

Bijlage III – Gesprekspartners

Gemeente Amsterdam – afdeling Kunst en Cultuur

Touria Meliani, wethouder
Araf Ahmadali, directeur
Martine Brinkhuis, beleidsadviseur
Lotte van Zuijlen, beleidsadviseur

Gemeente Amsterdam

Olga Leijten, voormalig directeur Kunst en Cultuur
Rik Nomden, juridisch adviseur

Begeleidingscommissie

Ernestine Comvalius
Anna Elffers

Raadscommissie Kunst, Diversiteit en Democratisering

Tirza de Fockert, voorzitter
Marijn Bosman, gemeenteraadslid D66
Sander Huisman, gemeenteraadslid ChristenUnie
Imane Nadif, gemeenteraadslid GroenLinks

Amsterdamse Kunstraad

Guikje Roethof, algemeen secretaris
Barbara van de Water, senior beleidsmedewerker

Amsterdamse Culturele Instellingen (ACI)

Annet Lekkerkerker, voorzitter
Erica van Eeghen, bestuurslid
Kees Blijleven, bestuurslid
Raymond Walraven, bestuurslid

Amsterdams Fonds voor de Kunst

Laurien Saraber, directeur-bestuurder
Laura van Oord, directiemedewerker

Fonds Podiumkunsten

Henriëtte Post, voormalig directeur-bestuurder

Stimuleringsfonds

Syb Groeneveld, directeur-bestuurder

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Camiel Vingerhoets, beleidsmedewerker directie Erfgoed en Kunsten

Stadsdelen

Noord

Esther Lagendijk, stadsdeelbestuurder

Oost

Ivar Manuel, stadsdeelbestuurder

Gijs Hendrix, beleidsmedewerker

West

Fenna Ulichki, voorzitter dagelijks bestuur

Wendelien Mijnheer, beleidsadviseur

Nieuw-West

Ronald Mauer, stadsdeelbestuurder

Louis Pirenne, projectleider & adviseur

Jacobien Sierts, projectleider & adviseur

René Scheenaard, projectleider & adviseur

Samia el Affari, programmamedewerker

Zuid

Sebastiaan Capel, voorzitter dagelijks bestuur

Sabina Dirks, programmasecretaris

De stadsdeelbestuurders van de stadsdelen Centrum en Zuidoost waren niet in de gelegenheid om deel te nemen aan de evaluatie.

Toelichting gesprekspartners

Bij de informatieverzameling streefde Blueyard naar een evenwichtig beeld. Er is input opgevraagd bij de gesprekspartners die door de opdrachtgever zijn aangedragen, alsook bij andere relevante (mogelijke) gesprekspartners. Gezien het korte tijdbestek dat voor de evaluatie was gereserveerd en de grote omvang van het totale aantal aanvragers, is besloten om geen instellingen te interviewen (wel te enquêteren). Alle stadsdeelbesturen en raadscommissieleden van de raadscommissie Kunst, Diversiteit en Democratisering zijn uitgenodigd om deel te nemen aan de evaluatie. Daarnaast zijn er reminders verstuurd.

Bijlage V – Interviewvragen

1.1. Oriënterend interview Kunstraad, AFK, ACI en Gemeente

Evaluatie en erkenning

- Welke rol speelde de evaluatie van het Kunstenplan 17 – 20?
- Wat is er door de Verkenning van de Kunstraad op de agenda gekomen?
- Hebben alle actoren hun inbreng kunnen doen?
- Wat is er niet op de agenda gekomen, ondanks evaluatie en de Verkenning?

Contouren en debat

- Hoe volledig en helder was de Contourennota?
- Heeft de sector voldoende inbreng kunnen hebben (debat)?
- Wat is de toegevoegde waarde van de Contourennota geweest?
- Wat is de toegevoegde waarde van het advies van de Kunstraad over de Bis geweest?
- Hoe was de samenwerking in de ontwerpfase tussen de Kunstraad, het AFK, de ACI en de afdeling Kunst en Cultuur?

Hoofdlijnen

- Zijn de Hoofdlijnen een goede weergave van de voorafgaande stappen in de ontwerpfase? Denk aan de evaluatie, Verkenning, Contourennota en debat.
- Hoe is de inhoud van de Hoofdlijnen tot stand gekomen? Hoe was de samenwerking tussen de Kunstraad, het AFK, de ACI en de afdeling Kunst en Cultuur in deze vaststellingsfase? En eventueel met gemeentebestuur en -raad? Hoe was de afstemming c.q. samenwerking met de stadsdelen? Hoe was de afstemming met landelijke partners (RvC, fondsen, OCW)?
- Hoe is in de opzet van de procedure rekening gehouden met de administratieve lastendruk voor aanvragers?

Adviseringsproces

- Hoe verliep de aanvraagprocedure in het algemeen? Was de procedure transparant, begrijpelijk en toepasbaar voor aanvragers en adviseurs?
- Hoe is het proces rond de instapeis op diversiteit en inclusie als onderdeel van de aanvraagprocedure verlopen, inclusief de nulmeting?
- Wat zijn voor- en nadelen van de verschillende systemen van budgetverdeling? De Kunstraad gaat bij toekenning van bedragen uit van een integrale eindafweging. Het AFK hanteert budgetplafonds en een zaaglijn.
- Hoe verliep de afstemming tussen het AFK en de Kunstraad? Met specifieke aandacht voor de uitwisseling van adviseurs die voor zowel de Kunstraad als het AFK beoordeelde en aanvragers die voor functies opgingen in de Bis en tegelijk indiende bij AFK.

Besluitvorming Kunstenplan

- Hoe verliep de besluitvorming in het algemeen en hoe transparant was het?
- Sluiten de toekenningen aan op de uitgangspunten van de hoofdlijnen?
- Hoe verliep de afstemming tussen de Kunstraad en het AFK inzake invulling van de functies en impact hiervan op de druk op de regelingen van AFK?
- Hoe terecht is kritiek van de raad? Hadden ingrepen voorkomen kunnen worden?
- Hoe is het overleg tussen actoren over de diverse ingrepen verlopen?
- Wat is er te zeggen over oorzaken van de gevoelde noodzaak voor reparaties?
- Waarom zijn deze (overwegend) ten laste gekomen van het AFK-budget?

1.2. Stadsdelen

- Hoe zijn de stadsdelen betrokken in de ontwerpfase van het kunstenplan?
- Hoe verliep de afstemming met de stadsdelen tijdens het opstellen van de Contouren en de hoofdlijnen?
- Hoe is het profiel tot stand gekomen?
- Hoe is spreiding meegewogen bij de beoordeling van aanvragers?
- Hoe sluit de gerealiseerde spreiding aan bij de vooraf vastgestelde uitgangspunten?
- Welke effecten van het kunstenplan zijn nu al in de stadsdelen zichtbaar?
- Hoe verhoudt de regeling gebied gebonden kunst- en cultuuractiviteiten zich tot het Kunstenplan?
- Is het voor (potentiële) aanvragers duidelijk dat en waarvoor ze bij de stadsdelen terecht kunnen?
- Vindt er afstemming plaats met AFK of de stadsdelen onderling over hoe deze subsidies worden ingezet?

1.3. Juridisch

Evaluatie en Verkenning

- Wat is de juridische status van de criteria bij het op naam toewijzen van instellingen aan de BIS? En is die gewijzigd door de recente toevoegingen?
- Wat is de juridische status van functies en de beschrijvingen daarvan in de BIS?
- Wat is de stand van zaken van het bezwaar van Pakhuis de Zwijger?

In de Verkenning van de Kunstraad wordt onder meer ingegaan op een nieuwe vertrekpunt en samenstelling van de BIS en de ontschotting in regelingen, budgetten en disciplines.

- In welke mate is het nieuwe uitgangspunt juridisch hanteerbaar of houdbaar?
- Wat zijn de juridische vereisten aan het AFK om de budgetverdeling vooraf kenbaar te maken?
- Wat is de juridische status van de integrale afweging die de Kunstraad maakt?

Contouren en Kunstraadadvies over de BIS

- Hoe is het proces van afstemming verlopen en had de (juridisch?) verkeerde inschatting voorkomen kunnen worden.
- Welke lessen of verbeterpunten zijn hieruit te trekken?

Hoofdlijnen

- Wat is de juridische status van beide beoordelingskaders en het verschil tussen beide?
- Wellicht is het goed om hier nader in te gaan op de verschillende juridische posities van de Kunstraad en het AFK.

Adviseringsproces

- Hoe kan je kijken naar het verschil in beoordeling door de Kunstraad en het AFK?
- In het bijzonder als het om de functies gaat?
- Wat kan het effect bij de Kunstraad zijn als de juridificering ook daar aan de orde is?

Besluitvorming Kunstenplan

- Wat is het effect van de reparaties op de status van de BIS (criteria)?
- Wat is de ruimte voor het AFK om kritiek te hebben op de gemeente?
- Wat is de ruimte voor het AFK om een eigen stroppenpot of budgettaire ruimte te hanteren?

1.4. Raadscommissie Kunst, Diversiteit en Democratisering

- Is het proces van de totstandkoming van het Kunstenplan helder en overzichtelijk?

Contouren en debat

- Is de Contourennota herkend als cruciaal uitgangspunt voor hierop volgend beleid voor het Kunstenplan?
- Is de Contourennota voldoende besproken en onderwerp van debat geweest in de commissie?
- Wat is de toegevoegde waarde van het advies van de Kunstraad over de Amsterdam Bis geweest en hoe verhoudt dit advies zich tot de Contourennota?

Hoofdlijnen

- Zijn de Hoofdlijnen een goede weergave van de voorafgaande stappen in de ontwerpfase? Denk aan de evaluatie, Verkenning, Contourennota en debat.
- Waren moties in deze fase van het proces te voorkomen geweest?
- Hoe was de samenwerking tussen K&C, de commissie KDD en het gemeentebestuur in deze vaststellingsfase?
- Heeft het schuiven met de planning ook impact gehad op de behandeling van de Hoofdlijnen in de raad?
- Hoe was de afstemming c.q. samenwerking met de stadsdelen?

Besluitvorming Kunstenplan

- Hoe verliep de besluitvorming in het algemeen en hoe transparant was het?
- Hoe kijkt de commissie naar het uitgangspunt van één integraal kunstenplan?
- Wat is er te zeggen over oorzaken van de gevoelde noodzaak voor reparaties en hadden ingrepen voorkomen kunnen worden?
- Hebben deze ingrepen uiteindelijk bijgedragen aan (de borging van) een integraal kunstenplan?
- Waarom zijn deze (overwegend) ten laste gekomen van het AFK-budget?
- Hoe kijkt de commissie KDD naar de politieke betrokkenheid bij een volgend kunstenplan – nu het meer op afstand plaatsen van de politiek bij de totstandkoming van het afgelopen kunstenplan geen stand heeft gehouden?
- Is de administratieve lastendruk onderwerp van zorg geweest in de commissie KDD?

1.5. OCW

Afstemming Rijk & Amsterdam

Is er in de totstandkoming van het Kunstenplan 21-24 sprake van afstemming tussen de afdeling Kunst en Cultuur van de gemeente Amsterdam en het Ministerie van OCW?

Afstemming over proces en timing

Is er overleg over de stappen en het proces landelijk en in Amsterdam en wordt timing op elkaar afgestemd? Zo nee, zou dit wenselijk zijn? Zo ja, wat is de impact geweest van de vertraging die er in Amsterdam optrad?

Is er rekening gehouden met afstemming van aanvraagprocedures en criteria, om de (mogelijke) administratieve lastendruk voor aanvragers te beperken?

Inhoudelijke afstemming

In de Hoofdlijnen Nota van Amsterdam wordt inhoudelijk ingezet op o.a.:

- Groei van kunst en cultuur in de wijken en meer aandacht voor makers.
- Meer ruimte voor experiment, innovatie en de nacht cultuur.
- Verbreding van cultuureducatie, talent ontwikkeling en participatie.
- Versterking van internationale kunst en cultuur.

- Uitbreiding Bis
- Actieplan inclusie en diversiteit

Is er afstemming geweest over deze inhoudelijke thema's en zijn deze ook landelijk van belang?

Ontbreken er thema's in Amsterdam, waaraan vanuit het Rijk wel belang wordt gehecht?

Is er sprake geweest van afstemming over de regionale Bis met gemeente Amsterdam?

Niveau van afstemming

Op welke niveaus vindt er afstemming plaats? Ambtelijk, bestuurlijk, met RvC?

Systeemontwikkeling in Amsterdam

- Amsterdam heeft een "knip" gemaakt in de totstandkoming van Amsterdam Bis via de Kunstraad versus de AFK-gesubsidieerden. Hoe heeft dit invloed op de positie van een instelling voor de landelijke BIS?
- De RvC hanteert een functiehuis. Geeft het functiehuis de minister voldoende zekerheid dat de beleidsdoelstellingen gerealiseerd worden?
- Wat zijn de sturingsmogelijkheden voor de bestuurder?
- Hoe kijkt OCW naar de functies, zoals die zijn geformuleerd in de Amsterdam BIS?

Rol Kunstraad in vergelijking met Raad voor Cultuur

- De algemene opdracht van de Kunstraad maakt dat de raad ook adviseert over de eigen bijzondere opdracht. Ook landelijk bestaat deze rolverdeling. Hoe gaat OCW in de relatie met de RvC om met de mogelijke spanning, die uit de dubbele rol voortkomt?
- Is het mogelijk om een onderscheid te maken tussen beleids- en systeemadviesing, waarbij systeemadviesing wordt gedaan met stakeholders, (binnen Amsterdam met Kunstraad, AFK en de afdeling Kunst & Cultuur? Eventueel aangevuld met Amsterdamse Culturele Instellingen en Rijksfondsen)

Adviseringsproces

In de uitvoeringsfase zijn aanvragers gaan schrijven en indienen, en de adviseurs gaan beoordelen. In Amsterdam constateren we dat eenzelfde Hoofdlijnennota resulteert in verschillende beoordelingskaders bij de Kunstraad en het AFK.

- Hoe gaat OCW om met verschillende beoordelingskaders bij RvC in relatie tot de verschillende Rijkscultuurfondsen en de Rijkscultuurfondsen onderling?

AFK werk als uitvoeringsorganisatie met een tenderprocedure. Daarbij hanteert AFK budgetplafonds en een zaaglijn per discipline. Er wordt geen integrale afweging gemaakt van de totale toekenningen. Dit heeft in Amsterdam tot (politieke) hersteloperaties geleid, met name bij de discipline theater.

- Hoe kijkt OCW aan tegen de gehanteerde tendersystematiek die ook (sommige van?) de Rijkscultuurfondsen hanteren?
- Hoe belangrijk is een integrale afweging bij RvC en de Rijkscultuurfondsen?

Besluitvorming Kunstenplan

In de besluitvorming over het Kunstenplan is een aantal moties ingediend, zijn reparaties doorgevoerd, was er discussie over het cluster cultuureducatie en is ingegrepen in budgetten bij het AFK. Daarnaast is een aantal bezwaren ingediend. De Kunstraad geeft aan het opdelen van het Kunstenplan in compartimenten uiteindelijk goed uitpakt voor grote instellingen en ten nadele is van kleine instellingen. Door de reparaties ten koste van projectsubsidies zijn makers kwetsbaar.

- Hoe kijkt OCW aan tegen deze ontwikkeling?

1.6. Rijkscultuurfondsen

Afstemming Rijkscultuurfondsen & Amsterdam

- Is er in de totstandkoming van het Kunstenplan 21-24 sprake van afstemming tussen de afdeling Kunst en Cultuur van de gemeente Amsterdam en de Rijkscultuurfondsen?

Afstemming over proces en timing

- Is er overleg over de stappen en het proces bij de landelijke fondsen en in Amsterdam en wordt timing op elkaar afgestemd? Zo nee, zou dit wenselijk zijn? Zo ja, wat is de impact geweest van de vertraging die er in Amsterdam optrad?
- Is er rekening gehouden met afstemming van aanvraagprocedures en criteria, om de (mogelijke) administratieve lastendruk voor aanvragers te beperken?

Inhoudelijke afstemming

- Zijn de inhoudelijke thema's uit de Hoofdlijnen (m.u.v. wijken en nachtcultuur) ook voor het fonds/de landelijke fondsen van belang?
- Ontbreken er thema's in Amsterdam, waaraan vanuit het fonds wel belang wordt gehecht?
- Is er sprake geweest van afstemming met de landelijke fondsen met gemeente Amsterdam, met name voor wat betreft de Amsterdam Bis instellingen?

Niveau van afstemming

- Op welke niveaus vindt er afstemming plaats? Ambtelijk, bestuurlijk, met RvC?

Systeemontwikkeling in Amsterdam

- Hoe kijkt het fonds aan tegen de “knip” die in Amsterdam is gezet en de totstandkoming van de Amsterdam Bis via Kunstraad versus de AFK-gesubsidieerden?
- Heeft dit invloed op de positie van een instelling voor de fondsen?
- Wat is jouw visie op de werking van een functiehuis. Geeft het functiehuis de minister voldoende zekerheid dat de beleidsdoelstellingen gerealiseerd worden? Wat zijn de sturingsmogelijkheden voor de bestuurder?

Rol Kunstraad in vergelijking met Raad voor Cultuur

- De algemene opdracht van de Kunstraad maakt dat de raad ook adviseert over de eigen bijzondere opdracht. Ook landelijk bestaat deze rolverdeling. Hoe kijkt het fonds aan tegen deze rolverdeling?
- Is het mogelijk om een onderscheid te maken tussen beleids- en systeemadvisering, waarbij systeemadvisering wordt gedaan met stakeholders, (binnen Amsterdam met Kunstraad, AFK en de afdeling Kunst & Cultuur? Eventueel aangevuld met Amsterdamse Culturele Instellingen en Rijksfondsen)

Adviseringsproces

In de uitvoeringsfase zijn aanvragers gaan schrijven en indienen, en de adviseurs gaan beoordelen. In Amsterdam constateren we dat eenzelfde Hoofdlijnennota resulteert in verschillende beoordelingskaders bij de Kunstraad en het AFK.

- Hoe gaat het fonds om met verschillende beoordelingskaders bij RvC in relatie tot de verschillende Rijkscultuurfondsen en de Rijkscultuurfondsen onderling?
- Hoe kijkt het fonds aan tegen de gehanteerde tenderssystematiek die ook (sommige van?) de Rijkscultuurfondsen hanteren? Hoe belangrijk is een integrale afweging bij het fonds en als het belangrijk wordt gevonden, hoe wordt dit ingericht?

Besluitvorming Kunstenplan

In de besluitvorming over het Kunstenplan is een aantal moties ingediend, zijn reparaties doorgevoerd, was er discussie over het Cluster Cultuureducatie en is ingegrepen in budgetten bij het AFK. Daarnaast is een aantal bezwaren ingediend.

- Hoe kijkt het fonds aan tegen deze ontwikkeling?

Bijlage VI– Enquêteresultaten

Was u aanwezig bij (een van) de bijeenkomsten over de Contourenbrief Kunstenplan 2021-2024 in het voorjaar van 2019?

Aanvragers AFK	Antwoord	%	Aantal
1	Ja	49.56%	56
2	Nee	39.82%	45
3	Weet ik niet meer	10.62%	12
	Total	100%	113

Aanvragers Amsterdam Bis	Antwoord	%	Aantal
1	Ja	41.94%	13
2	Nee	45.16%	14
3	Weet ik niet meer	12.90%	4
	Total	100%	31

Geef alstublieft aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen.
Ik vind de mogelijkheid tot participatie in de totstandkoming van het beleid zinvol.

Aanvragers AFK	Antwoord	%	Aantal
1	Oneens	0.88%	1
2	Overwegend oneens	0.88%	1
5	Neutraal	16.81%	19
6	Overwegend eens	35.40%	40
7	Eens	46.02%	52
	Total	100%	113

Aanvragers Amsterdam Bis	Antwoord	%	Aantal
1	Oneens	0.00%	0
2	Overwegend oneens	0.00%	0
5	Neutraal	12.90%	4
6	Overwegend eens	45.16%	14
7	Eens	41.94%	13
	Total	100%	31

De participatie van de sector bij de thematische bijeenkomsten over de Contourenbrief Kunstenplan 2021-2024 heeft invloed gehad op de totstandkoming van de Hoofdpijnen Kunst en cultuur 2021-2024.

Aanvragers AFK	Antwoord	%	Aantal
1	Oneens	4.42%	5
2	Overwegend oneens	6.19%	7
5	Neutraal	73.45%	83
6	Overwegend eens	8.85%	10
7	Eens	7.08%	8
	Total	100%	113

Aanvragers Amsterdam Bis	Antwoord	%	Aantal
1	Oneens	3.33%	1
2	Overwegend oneens	16.67%	5
5	Neutraal	63.33%	19
6	Overwegend eens	13.33%	4
7	Eens	3.33%	1
	Total	100%	30

In de Hoofdpijnen Kunst en Cultuur 2021-2024 wordt een aantal beleidsdoelstellingen genoemd die ingaan op de onderstaande onderwerpen. We willen u vragen aan te geven hoe belangrijk u deze onderwerpen vindt voor het cultuurbeleid van Amsterdam. Daartoe verdeelt u 120 punten over de onderwerpen. Ter illustratie: indien u ieder punt even belangrijk vindt, noteert u overal 20 punten.

N.B. Het thema diversiteit & inclusie komt later aan bod.

Aanvragers AFK	Field	Minimum	Maximum	Mean	Std Deviation	Variance	Aantal
1	Groei van kunst en cultuur in de wijken	0.00	80.00	21.95	11.65	135.70	109
2	Meer aandacht voor makers	0.00	50.00	23.04	10.37	107.59	109
3	Meer ruimte voor experiment en innovatie	0.00	60.00	24.59	10.91	118.94	109
4	Meer ruimte voor de nachtcultuur	0.00	40.00	7.80	7.89	62.20	109
5	Verbreding van cultuureducatie, talentontwikkeling en participatie	0.00	80.00	24.98	11.80	139.30	109
6	Versterking van internationale kunst en cultuur	0.00	50.00	17.64	11.12	123.61	109

Aanvragers Amsterdam Bis	Field	Minimum	Maximum	Mean	Std Deviation	Variance	Aantal
1	Groei van kunst en cultuur in de wijken	0.00	40.00	19.83	9.79	95.81	30
2	Meer aandacht voor makers	10.00	60.00	25.00	11.47	131.67	30
3	Meer ruimte voor experiment en innovatie	0.00	60.00	25.00	10.41	108.33	30
4	Meer ruimte voor de nachtcultuur	0.00	20.00	9.93	8.11	65.80	30
5	Verbreding van cultuureducatie, talentontwikkeling en participatie	0.00	40.00	21.07	10.15	103.00	30
6	Versterking van internationale kunst en cultuur	0.00	60.00	19.17	12.85	165.14	30

Geef alstublieft aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stelling.
De vertaling van de beleidsdoelen uit de Hoofdlijnen Kunst en Cultuur 2021-2024 naar het criterium Belang voor de stad, waaraan onze aanvraag mede werd getoetst, vind ik inzichtelijk.

Aanvragers AFK	Antwoord	%	Aantal
1	Oneens	9.17%	10
2	Overwegend oneens	14.68%	16
5	Neutraal	26.61%	29
6	Overwegend eens	40.37%	44
7	Eens	9.17%	10
	Total	100%	109

Aanvragers Amsterdam Bis	Antwoord	%	Aantal
1	Oneens	0.00%	0
2	Overwegend oneens	16.67%	5
5	Neutraal	36.67%	11
6	Overwegend eens	46.67%	14
7	Eens	0.00%	0
	Total	100%	30

Was het u vooraf duidelijk dat u bij een onvoldoende score op het criterium 'uitvoerbaarheid' subsidie zou worden geweigerd?

Aanvragers AFK	Antwoord	%	Aantal
1	Duidelijk	54.13%	59
2	Onduidelijk	27.52%	30
5	Weet ik niet meer	18.35%	20
	Total	100%	109

Behalve de criteria zijn in de Hoofdpijnen Kunst en Cultuur 2021-2024 (en bijlagen) ook inrichtingseisen voor de aanvraag opgenomen. 'Inrichtingseisen' zijn de richtlijnen volgens welke de aanvraag dient te worden opgesteld en ingediend.

Voor de beoordeling van de aanvragen hanteerde het Amsterdams Fonds voor de Kunst het document 'Toelichting vierjarige subsidies'.

In hoeverre vond u de criteria, inrichtingseisen en het beoordelingskader behorend bij het Kunstenplan 2021-2024 inzichtelijk?

Aanvragers AFK	Question	Slecht		Matig		Voldoende		Goed		Total
1	criteria	1.83%	2	21.10%	23	58.72%	64	18.35%	20	109
2	inrichtingseisen	1.83%	2	26.61%	29	55.05%	60	16.51%	18	109
3	beoordelingskader	6.42%	7	33.03%	36	50.46%	55	10.09%	11	109

Aanvragers Amsterdam Bis	Question	Slecht		Matig		Voldoende		Goed		Total
1	criteria	6.90%	2	13.79%	4	72.41%	21	6.90%	2	29
2	inrichtingseisen	10.34%	3	27.59%	8	55.17%	16	6.90%	2	29
3	beoordelingskader	10.34%	3	37.93%	11	44.83%	13	6.90%	2	29

Heeft u de aanvraag volledig met inzet van interne medewerkers geschreven, of heeft u dit gedeeltelijk uitbesteed aan een externe partij?

Aanvragers AFK	Antwoord	%	Aantal
1	Volledig intern	67.59%	73
2	Deels extern	32.41%	35
	Total	100%	108

Aanvragers Amsterdam Bis	Antwoord	%	Aantal
1	Volledig intern	76.67%	23
2	Deels extern	23.33%	7
	Total	100%	30

Hoeveel tijd heeft uw organisatie naar schatting in totaal geïnvesteerd in het opstellen en indienen van de subsidieaanvraag?

Aanvragers AFK	Antwoord	%	Aantal
1	<50 uur	0.00%	0
2	50-100 uur	6.48%	7
3	100-150 uur	24.07%	26
4	150-200 uur	34.26%	37
5	>200 uur	35.19%	38
	Total	100%	108

Aanvragers Amsterdam Bis	Antwoord	%	Aantal
1	<50 uur	0.00%	0
2	50-100 uur	6.67%	2
3	100-150 uur	10.00%	3
4	150-200 uur	10.00%	3
5	>200 uur	73.33%	22
	Total	100%	30

Diende u - afgezien van uw aanvraag bij het Amsterdams Fonds voor de Kunst - nog meer aanvragen voor meerjarige subsidie in (bijvoorbeeld voor de landelijke Culturele basisinfrastructuur of een van de Rijksfondsen)?

Aanvragers AFK	Antwoord	%	Aantal
1	Ja	50.93%	55
2	Nee	49.07%	53
	Total	100%	108

Aanvragers Amsterdam Bis	Antwoord	%	Aantal
1	Ja	80.00%	24
2	Nee	20.00%	6
	Total	100%	30

Hieronder leggen we u een aantal stellingen voor; geef voor iedere stelling alstublieft aan in hoeverre u het ermee eens bent.

De deskundigheid die uit het advies van de commissie sprak, voldeed aan onze verwachtingen.

Aanvragers AFK	Antwoord	%	Aantal
1	Oneens	10.28%	11
2	Overwegend oneens	17.76%	19
3	Neutraal	14.95%	16
4	Overwegend eens	42.99%	46
5	Eens	14.02%	15
	Total	100%	107

Aanvragers Amsterdam Bis	Antwoord	%	Aantal
1	Oneens	3.45%	1
2	Overwegend oneens	20.69%	6
3	Neutraal	34.48%	10
4	Overwegend eens	34.48%	10
5	Eens	6.90%	2
	Total	100%	29

Het oordeel van de commissie in het advies voor onze instelling is goed onderbouwd met argumenten.

Aanvragers AFK	Antwoord	%	Aantal
1	Oneens	10.28%	11
2	Overwegend oneens	16.82%	18
3	Neutraal	18.69%	20
4	Overwegend eens	39.25%	42
5	Eens	14.95%	16
	Total	100%	107

Aanvragers Amsterdam Bis	Antwoord	%	Aantal
1	Oneens	0.00%	0
2	Overwegend oneens	17.24%	5
3	Neutraal	37.93%	11
4	Overwegend eens	37.93%	11
5	Eens	6.90%	2
	Total	100%	29

Welk rapportcijfer geeft u de kwaliteit van het advies in het algemeen?

Aanvragers AFK	Field	Minimum	Maximum	Mean	Std Deviation	Variance	Aantal
1	kwaliteit advies	2.00	9.00	6.57	1.50	2.25	107

Aanvragers Amsterdam Bis	Field	Minimum	Maximum	Mean	Std Deviation	Variance	Aantal
1	kwaliteit advies	3.00	8.00	6.45	1.28	1.63	29

Welk rapportcijfer geeft u uw eigen plan, op basis van uw kennis van de Kunstenplanprocedure 2021-2024? N.B. Probeer tot een zo objectief mogelijk oordeel te komen.

Aanvragers AFK	Field	Minimum	Maximum	Mean	Std Deviation	Variance	Aantal
1	kwaliteit eigen plan	5.00	9.00	7.64	0.75	0.57	107

Aanvragers Amsterdam Bis	Field	Minimum	Maximum	Mean	Std Deviation	Variance	Aantal
1	kwaliteit eigen plan	4.00	9.00	7.38	0.93	0.86	29

In welke mate zijn de Hoofdpijnen Kunst en Cultuur 2021-2024 van invloed geweest op de aandacht in uw plan voor spreiding van activiteiten over de stad? Onder invloed van de Hoofdpijnen schonken wij in ons plan...

Aanvragers AFK	Antwoord	%	Aantal
1	... meer aandacht aan spreiding van onze activiteiten over de stad dan we anders hadden gedaan.	28.97%	31
2	... evenveel aandacht aan spreiding van onze activiteiten over de stad als we anders hadden gedaan.	71.03%	76
3	... minder aandacht aan spreiding van onze activiteiten over de stad dan we anders hadden gedaan.	0.00%	0
	Total	100%	107

Aanvragers Amsterdam Bis	Antwoord	%	Aantal
1	... meer aandacht aan spreiding van onze activiteiten over de stad dan we anders hadden gedaan.	17.86%	5
2	... evenveel aandacht aan spreiding van onze activiteiten over de stad als we anders hadden gedaan.	82.14%	23
3	... minder aandacht aan spreiding van onze activiteiten over de stad dan we anders hadden gedaan.	0.00%	0
	Total	100%	28

In welke mate acht u uw organisatie in staat om een substantiële en duurzame toename van de spreiding van uw activiteiten over de stad te bereiken?

Aanvragers AFK	Antwoord	%	Aantal
1	Klein	6.54%	7
2	Redelijk klein	20.56%	22
3	Niet klein en niet groot	30.84%	33
4	Redelijk groot	27.10%	29
5	Groot	14.95%	16
	Total	100%	107

Aanvragers Amsterdam Bis	Antwoord	%	Aantal
1	Klein	17.24%	5
2	Redelijk klein	10.34%	3
3	Niet klein en niet groot	27.59%	8
4	Redelijk groot	37.93%	11
5	Groot	6.90%	2
	Total	100%	29

In welke mate vindt u dat de commissie in haar advies recht doet aan uw bijdrage aan spreiding van activiteiten?

Aanvragers AFK	Antwoord	%	Aantal
1	Klein	9.35%	10
2	Redelijk klein	14.95%	16
3	Niet klein en niet groot	48.60%	52
4	Redelijk groot	20.56%	22
5	Groot	6.54%	7
	Total	100%	107

Aanvragers Amsterdam Bis	Antwoord	%	Aantal
1	Klein	17.24%	5
2	Redelijk klein	10.34%	3
3	Niet klein en niet groot	62.07%	18
4	Redelijk groot	10.34%	3
5	Groot	0.00%	0
	Total	100%	29

In welke mate zijn de Hoofdlijnen Kunst en Cultuur 2021-2024 van invloed geweest op de aandacht voor diversiteit en inclusie in uw plannen?

Onder invloed van de Hoofdlijnen schonken wij in onze plannen...

B Aanvragers AFK	Antwoord	%	Aantal
1	... meer aandacht aan diversiteit en inclusie dan we hadden gedaan.	57.94%	62
2	... evenveel aandacht aan diversiteit en inclusie als we anders hadden gedaan.	42.06%	45
3	... minder aandacht aan diversiteit en inclusie dan we anders hadden gedaan.	0.00%	0
	Total	100%	107

Aanvragers Amsterdam Bis	Antwoord	%	Aantal
1	... meer aandacht aan diversiteit en inclusie dan we anders hadden gedaan.	39.29%	11
2	... evenveel aandacht aan diversiteit en inclusie als we anders hadden gedaan.	60.71%	17
3	... minder aandacht aan diversiteit en inclusie dan we anders hadden gedaan.	0.00%	0
	Total	100%	28

Hoe groot acht u het vermogen van uw organisatie om een concrete, substantiële en duurzame bijdrage te leveren aan inclusie in de stad?

Aanvragers AFK	Antwoord	%	Aantal
1	Klein	4.67%	5
2	Redelijk klein	3.74%	4
3	Niet klein en niet groot	25.23%	27
4	Redelijk groot	39.25%	42
5	Groot	27.10%	29
	Total	100%	107

Aanvragers Amsterdam Bis	Antwoord	%	Aantal
1	Klein	0.00%	0
2	Redelijk klein	6.90%	2
3	Niet klein en niet groot	20.69%	6
4	Redelijk groot	27.59%	8
5	Groot	44.83%	13
	Total	100%	29

In welke mate vindt u dat de commissie in haar advies recht doet aan uw bijdrage aan diversiteit en inclusie?

Aanvragers AFK	Antwoord	%	Aantal
1	Klein	21.50%	23
2	Redelijk klein	21.50%	23
3	Niet klein en niet groot	21.50%	23
4	Redelijk groot	22.43%	24
5	Groot	13.08%	14
	Total	100%	107

Aanvragers Amsterdam Bis	Antwoord	%	Aantal
1	Klein	6.90%	2
2	Redelijk klein	17.24%	5
3	Niet klein en niet groot	20.69%	6
4	Redelijk groot	34.48%	10
5	Groot	20.69%	6
	Total	100%	29

Geef alstublieft voor onderstaande stellingen aan in hoeverre u het ermee eens bent. Met de toekenningen en afwijzingen in het Kunstenplan 2021-2024 is er een overtuigende eerste stap gezet naar een grotere dynamiek in de hele culturele sector van Amsterdam.

Aanvragers AFK	Antwoord	%	Aantal
1	Oneens	13.08%	14
2	Overwegend oneens	23.36%	25
3	Neutraal	40.19%	43
5	Overwegend eens	21.50%	23
6	Eens	1.87%	2
	Total	100%	107

Aanvragers Amsterdam Bis	Antwoord	%	Aantal
1	Oneens	13.79%	4
2	Overwegend oneens	13.79%	4
3	Neutraal	58.62%	17
5	Overwegend eens	13.79%	4
6	Eens	0.00%	0
	Total	100%	29

De oproep tot experiment en innovatie in de Hoofdlijnen Kunst en Cultuur 2021-2024 heeft eraan bijgedragen dat onze organisatie voor deze periode hierop meer heeft ingezet dan in de afgelopen periode.

Aanvragers AFK	Antwoord	%	Aantal
1	Oneens	22.43%	24
2	Overwegend oneens	28.97%	31
3	Neutraal	34.58%	37
5	Overwegend eens	11.21%	12
6	Eens	2.80%	3
	Total	100%	107

Aanvragers Amsterdam Bis	Antwoord	%	Aantal
1	Oneens	17.24%	5
2	Overwegend oneens	17.24%	5
3	Neutraal	51.72%	15
5	Overwegend eens	13.79%	4
6	Eens	0.00%	0
	Total	100%	29

Heeft u na invulling van deze enquête nog aanvullende opmerkingen of verbeterpunten ten aanzien van de Kunstenplanprocedure Amsterdam 2021-2024, laat het ons graag hieronder weten.